



Samenstelling: de heer Ludo Van Campenhout schepen-lid van rechtswege; mevrouw Tanja Smit, voorzitter-raadslid; de heren Johan Van Brusselen, Filip Dewinter, Jan Penris, mevrouw Ann Coolsaet, de heren Hugo Verhelst, Erwin Pairon, Claude Marinower, Gerolf Annemans, mevrouw Caroline Drieghe, de heren Youssef Slassi, Wim Wienen, mevrouw Suzette Verhoeven, de heren George Ver Eecke, Ergün Top, mevrouwen Chris Calluy, Anke Van dermeersch, de heren Karim Bachar, Bart De Wever, mevrouw Güler Turan, de heren Bruno Valkeniers, Sener Ugurlu, mevrouw Greet van Gool, de heer Bart Martens, mevrouw Eva Mangelschots, de heer Toon Wassenberg, mevrouw Peggy Pooters, de heer Jo Vermeulen, mevrouw Eva Wuyts, de heren Seppe De Blust, Kris Luyckx, mevrouw Ilse Buyst, raadsleden.

zitting van 14 december 2011

Iedereen aanwezig behalve

Afwezig: de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Bart De Wever, Bart Martens, mevrouwen Güler Turan, Eva Wuyts, de heer Seppe De Blust, raadsleden.

Verontschuldigd: de heren Wim Wienen, Toon Wassenberg, mevrouw Peggy Pooters, raadsleden

Wonen eveneens de zitting bij
Christophe Dael, AG Vespa,
Hendrik Heiremans, AG Gapa,
Karin De Craecker, CS/SR,
Katlijn Van der Veken, SW/R&M,
Joeri Dillen, KR
Tom Braem, SW/SD (verslaggever)

Verslag bestendige raadscommissie stadsontwikkeling, sport en diamant

OPENBARE ZITTING

Gemeentelijk Autonoom Parkeerbedrijf Antwerpen

A-punten stafdienst

5 2011_GR_01268 Gemeentelijk Autonoom Parkeerbedrijf Antwerpen - Jaarverslag 2010 - Kennisneming

Raadslid Vermeulen:

Ik heb twee vragen bij het jaarverslag van Gapa. Ik lees dat het de bedoeling is om de gele vignetten af te schaffen en deze te digitaliseren. Wat zijn de gevolgen voor de handhaving? Hoe gaat men dan nog controleren of men aan bewonersparkeren doet of niet? Of gebeurt dit automatisch?

Wat betreft de opdracht om bedrijven en supermarkten te vinden die 's avonds en 's nachts hun parking openstellen: zijn er al successen geboekt? Wat is hier de stand van zaken?

Schepen Van Campenhout:

Uw vraag is pertinent. Antwerpen is een zeer klantvriendelijke stad inzake parkeren: we zijn de eerste die gsm-parkeren ingevoerd hebben. De parkeerwachters kunnen de overtreders controleren



met hun handterminal en zien wie een bewonerskaart heeft en wie niet. Dat is zeer bewonersvriendelijk. Door in te typen op hun terminal kunnen ze de nummerplaat controleren.

Raadslid Vermeulen:

Dat is juist mijn punt. Wat betekent dit voor handhaving? Vroeger kon hij een steekproef doen door naar de gele vignetten te kijken. Nu moet hij telkens een nummer intypen. Hij moet dus alle auto's gaan invoeren, dat verwondert mij.

Schepen Van Campenhout:

Vroeger moest de parkeerwachter de kaart nakijken, nu moet hij gewoon het nummer intypen. Dat duurt maar enkele seconden.

Joeri Dillen:

Soms zijn de bewonerskaarten niet zichtbaar, men kan niet meer met vervalste kaarten werken, ... De controle wordt zo correcter.

Schepen Van Campenhout:

Op deze manier moet men ook geen kaart meer aanvragen. Men ziet gewoon of de auto van een buurtbewoner is of niet. Dit gaat heel snel, nu kan men ook zien of iemand in de buurt woont of niet.

Herman Heiremans:

De parkeermakelaar heeft de vraag omtrent 's avonds parkeren voor het eerst geopend in de Handelsstraat. Daar bieden we 35 extra parkeerplaatsen aan. Er zijn nog een aantal dossiers in onderhandeling. We zijn in gesprek met Delhaize, SD Worx, de parking onder Den Bell, ... Dit is bijna rond. We hopen dit binnenkort te realiseren.

Raadslid Neel:

De schepen staat nog steeds in het verslag als partijlid van Open VLD.

Schepen Van Campenhout:

Bedankt voor uw opmerking, ik laat het aanpassen.

B-punten

parkeerreglementering

- 57 2011_GR_01335 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken, Fodderiestraat - Goedkeuring
- 58 2011_GR_01336 Aanpassing verkeersreglement - District Deurne. August Van de Wielelei(gewestweg) - Goedkeuring
- 59 2011_GR_01337 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken. Antwerpsesteenweg - Goedkeuring
- 60 2011_GR_01338 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken. Krugerstraat – Goedkeuring
- 61 2011_GR_01339 Aanpassing verkeersreglement - District Deurne. Merksesteenweg (gedeeltelijk gewestweg) - Goedkeuring
- 62 2011_GR_01340 Aanpassing verkeersreglement - District Deurne. Van Deynsestraat – Goedkeuring



- 63 2011_GR_01341 Aanpassing verkeersreglement - District Wilrijk. Legerstraat – Goedkeuring
- 64 2011_GR_01342 Aanpassing verkeersreglement - District Deurne. Boshovestraat – Goedkeuring
- 65 2011_GR_01343 Aanpassing verkeersreglement - District Wilrijk. Galliardstraat – Goedkeuring
- 66 2011_GR_01344 Aanpassing verkeersreglement - District Wilrijk. Alfons Chantrainestraat - Goedkeuring
- 67 2011_GR_01345 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken. Victor Dupontstraat - Goedkeuring
- 68 2011_GR_01346 Aanpassing verkeersreglement - District Deurne. Maria de Heeltstraat - Goedkeuring
- 69 2011_GR_01347 Aanpassing verkeersreglement - Districten Antwerpen en Hoboken. Hendriklei - Goedkeuring

- 70 2011_GR_01394 Aanpassing verkeersreglement - District Merksem. Frans de l'Arbrelaan (gewestweg) - Goedkeuring
- 71 2011_GR_01395 Aanpassing verkeersreglement - District Merksem. Melgesdreef – Goedkeuring
- 72 2011_GR_01396 Aanpassing verkeersreglement - District Merksem. Laaglandlaan – Goedkeuring
- 73 2011_GR_01397 Aanpassing verkeersreglement - District Borgerhout. Luchtvaartstraat - Goedkeuring
- 74 2011_GR_01398 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Lange Elzenstraat - Goedkeuring
- 75 2011_GR_01399 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Korte Van Bloerstraat - Goedkeuring
- 76 2011_GR_01400 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Wetstraat – Goedkeuring
- 77 2011_GR_01401 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Waterhoenlaan - Goedkeuring
- 78 2011_GR_01402 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Lange Lozanastraat - Goedkeuring
- 79 2011_GR_01403 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Karel Mertensstraat - Goedkeuring
- 80 2011_GR_01404 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Reinaartlaan – Goedkeuring
- 81 2011_GR_01405 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Van Peltstraat – Goedkeuring
- 82 2011_GR_01406 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Dambruggestraat - Goedkeuring
- 83 2011_GR_01407 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Hof Van Tichelen - Goedkeuring
- 84 2011_GR_01408 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Everaertsstraat - Goedkeuring
- 85 2011_GR_01409 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Haantjeslei – Goedkeuring
- 86 2011_GR_01410 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Belgiëlei –



- Goedkeuring
- 87 2011_GR_01411 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Victor Driessensstraat - Goedkeuring
- 88 2011_GR_01412 Aanpassing verkeersreglement - District Berchem. Turkooisstraat – Goedkeuring
- 89 2011_GR_01413 Aanpassing verkeersreglement - District Wilrijk. Vuurmolenstraat – Goedkeuring
- 90 2011_GR_01414 Aanpassing verkeersreglement - Districten Berchem en Borgerhout. Apollostraat - Goedkeuring
- 91 2011_GR_01415 Aanpassing verkeersreglement - District Berchem. De Merodelei – Goedkeuring
- 92 2011_GR_01416 Aanpassing verkeersreglement - District Berchem. Arthur Sterckstraat - Goedkeuring
- 93 2011_GR_01417 Aanpassing verkeersreglement - District Berchem. Leopold De Vriesstraat - Goedkeuring
- 94 2011_GR_01418 Aanpassing verkeersreglement - District Merksem. Dokter Maurice Timmermanslaan – Goedkeuring
- 95 2011_GR_01419 Aanpassing verkeersreglement - District Borgerhout. Morckhovenlei - Goedkeuring
- 96 2011_GR_01420 Aanpassing verkeersreglement - District Borgerhout. Van Hersteenstraat - Goedkeuring
- 97 2011_GR_01421 Aanpassing verkeersreglement - District Borgerhout. Maréestraat – Goedkeuring
- 98 2011_GR_01422 Aanpassing verkeersreglement - District Borgerhout. Bert Verlacttstraat - Goedkeuring
- 99 2011_GR_01423 Aanpassing verkeersreglement - Districten Antwerpen en Borgerhout. Van Montfortstraat - Goedkeuring

AG VESPA

A-punten

vastgoed

- 6 2011_GR_01354 District Antwerpen. Isabellalei 69 - Verkoop buurtbibliotheek – Goedkeuring
- 7 2011_GR_01378 District Antwerpen. Vliegenstraat 2 - Verkoop – Goedkeuring

transacties

- 8 2011_GR_01393 District Antwerpen. Kielpolder-Zuid - Kosteloze overname grond en infrastructuurwerken Braemblokken - Goedkeuring
- 9 2011_GR_01442 District Ekeren. Fietspad Laar - Aankoop strook grond (inneming 1). Affectatie aangekochte stroken grond – Goedkeuring

Raadslid Van Osselaer:

Ik volg dit dossier al een tijd op. In 2005 is er in Ekeren al een proces opgestart met betrekking tot dit fietspad. Bepaalde eigenaars wilden hun grond niet verkopen en dus niet onteigend worden. De onteigening is gestart in 2007 en wordt pas vier jaar later, in 2011, afgerond. Ik stel me vragen over de timing: van ontwerp tot realisatie duurt dit dossier zes jaar. De onteigening duurde vier jaar. Is dit volgens de schepen een normale timing?



Daarnaast wil ik benadrukken dat dit een gevaarlijke baan is voor fietsers en voetgangers. Op bepaalde stukken is er geen fietspad of voetpad. Er rijden bussen, er wordt ook te snel gereden, dit is een gevaarlijke situatie. Op bepaalde stukken wordt het fietspad onderbroken en moeten de fietsers en de voetgangers oversteken. Kan de schepen mij garanderen dat het fietspad hier snel aangelegd wordt opdat er geen ongelukken gebeuren?

Christophe Dael:

Wij houden ons bezig met deze onteigening. We hebben geen zicht op de opportuniteit van deze onteigening of de installatie van het fietspad, dit is buiten dit punt om.

Schepen Van Campenhout:

We houden rekening met uw bekommernissen.

Joeri Dillen:

Een onteigening duurt vrij lang. Als de onteigening vrijwillig gebeurt, gaat dit snel. Als er formeel onteigend moet worden, duurt het lang.

Raadslid Van Osselaer:

Er is 2 jaar onderhandeld. De situatie is daar erg gevaarlijk. De buurtbewoners zijn erg kwaad omwille van de situatie, ik vraag dat er spoed achter dit dossier gezet wordt. Ik heb deze situatie ook aangekaart bij het auditcomité omdat volgens mij een redelijke termijn overschreden is en dit opgevolgd moet worden.

Schepen Van Campenhout:

We nemen dit op met het aankoopcomité. Uw bekommernissen nemen we mee.

- 10 2011_GR_01443 District Hoboken. Lageweg 221 - Aankoop transitwoning – Goedkeuring
- 11 2011_GR_01444 District Deurne. Ruimtelijk uitvoeringsplan Rugeveld-Silsburg – Aankoop innemingen 8, 9 en 10 (grond) - Goedkeuring
- 12 2011_GR_01445 District Merksem. Laaglandlaan - Aankoop weg - Goedkeuring

stadsontwikkeling

A-punten

mobiliteit

- 47 2011_GR_01431 Wilrijk. Wijkcirculatieplan Koornbloem - Definitief ontwerp – Goedkeuring

ruimtelijke planning

- 48 2011_GR_01441 Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Steenstraat – Definitieve vaststelling - Goedkeuring

Raadslid Van Osselaer:

Ekeren heeft veel actie rond dit dossier gevoerd en zelfs een bezwaarschrift ingevoerd. Dit heeft niet veel uitgehaald, ondanks veel protest. Men spreekt over een klein RUP, ik weet niet precies wat daarvan aan is.



Kan de schepen mij vertellen in welke mate op die verkavelingsvergunning die toegekend wordt aan de ontwikkelaar een sociale last zal worden toegekend in het kader van het grond- en pandendecreet.

Katlijn Van der Veken:

Het grond- en pandendecreet bepaalt een last vanaf 10 woningen. Indien er 10 zijn, dan zal dat toegepast worden.

49 2011_GR_01484 Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Galgenweel Oost – Voorlopige vaststelling - Ontwerp - Goedkeuring

**B-punten
mobiliteit**

- 116 2011_GR_01252 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Draakplaats – Goedkeuring
- 117 2011_GR_01253 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Peter Benoitstraat - Goedkeuring
- 118 2011_GR_01254 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Sint-Jozefstraat - Goedkeuring
- 119 2011_GR_01255 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Sint-Michielstraat - Goedkeuring
- 120 2011_GR_01256 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Verbrande-Entrepotstraat - Goedkeuring
- 121 2011_GR_01257 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Trapstraat – Goedkeuring
- 122 2011_GR_01258 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Valerius De Saedeleerstraat -Goedkeuring
- 123 2011_GR_01259 Aanpassing verkeersreglement - Districten Deurne. Boekenberglei – Goedkeuring
- 124 2011_GR_01260 Aanpassing verkeersreglement - District Deurne. Alfons Schneiderlaan - Goedkeuring
- 125 2011_GR_01261 Aanpassing verkeersreglement - District Deurne. Frans Baetenstraat – Goedkeuring
- 126 2011_GR_01262 Aanpassing verkeersreglement - District Merksem. Kluizeveldenstraat - Goedkeuring
- 127 2011_GR_01263 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Provinciestraat – Goedkeuring
- 128 2011_GR_01264 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Damplein – Goedkeuring
- 129 2011_GR_01269 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken. Oudestraat – Goedkeuring
- 130 2011_GR_01270 Aanpassing verkeersreglement - District Antwerpen. Biekorfstraat – Goedkeuring
- 131 2011_GR_01271 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken. Drogedokstraat – Goedkeuring
- 132 2011_GR_01272 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken. Krekelstraat – Goedkeuring
- 133 2011_GR_01273 Aanpassing verkeersreglement - District Hoboken. Baron



- Sadoinestraat - Goedkeuring
- 134 2011_GR_01322 Aanpassing verkeersreglement - District Merksem. Paasbloemstraat –
Goedkeuring
- 135 2011_GR_01323 Aanpassing verkeersreglement - District Merksem. Van
Aertselaerstraat - Goedkeuring
- 136 2011_GR_01324 Aanpassing verkeersreglement - District Wilrijk. Boekstraat –
Goedkeuring
- 137 2011_GR_01325 Aanpassing verkeersreglement - District Wilrijk. Krijgslaan –
Goedkeuring
- 138 2011_GR_01326 Aanpassing verkeersreglement - District Wilrijk. Mastplein –
Goedkeuring
- 139 2011_GR_01327 Aanpassing verkeersreglement - Districten Deurne en Borgerhout.
Ruimtevaartlaan – Goedkeuring



Informatieve vragen

Informatieve vragen - raadscommissie KR van 14 december 2011

1. Raadslid Marinower: Het voetbalstadion

Beantwoord in vorig budgetcommissie.

2. Raadslid Marinower: Handelsbeurs

Beantwoord in vorig budgetcommissie.

3. Raadslid Coolsaet: Kruispunt Noordersingel -Turnhoutsebaan

De Singel moest tijdens de werken aan de Ring rond Antwerpen dienen als alternatief voor het doorgaand verkeer. Na de voltooiing van deze werken werden alle kruispunten van de Singel heraangelegd. Bruggen en betonblokken werden verwijderd en kruispunten werden in hun oorspronkelijke staat hersteld.

Eén kruispunt blijft echter nog ongewijzigd sinds de werken, namelijk het kruispunt van de Turnhoutsebaan met de Noordersingel. Komende van Deurne, op het einde van de Turnhoutsebaan ter hoogte van de Noordersingel, is het enkel mogelijk rechts af te slaan, hoewel dit vroeger wel mogelijk was. Hoewel dit een tijdelijke maatregel ging zijn, is het nu nog steeds van toepassing. Deze voorlopige toestand leidt geregeld tot problematische en onveilige verkeerssituaties.

Ex-collega Annick De Ridder stelde hierover een vraag in het Vlaams Parlement. Minister Crevits verklaarde in het Vlaams Parlement dat deze verkeerssituatie geagendeerd stond op de Provinciale Commissie voor Verkeersveiligheid (PCV) van 16 februari 2011, maar op 9 februari 2011 door contact van de stad Antwerpen met het Agentschap Wegen en Verkeer van de agenda werd gehaald. Het punt is verdwenen van de agenda. Na overleg met de stad zou dan beslist zijn om deze vraag breder te bekijken en in een latere fase terug te bespreken in het kader van het wijkcirculatieplan Deurne Noord.

Klopt het dat dit is afgevoerd? Zo ja, waarom? Als dit punt opnieuw ter sprake komt, wat is dan de stand van zaken van dat wijkcirculatieplan? Wanneer worden die betonblokken verwijderd? Wordt de vroegere toestand hersteld? Zo neen, wat wordt er dan gedaan?

Schepen Van Campenhout:

De stad heeft deze verkeerssituatie inderdaad van de agenda van de PCV van februari laten schrappen. Hoewel het al duidelijk was dat het WCP Deurne Noord zou gaan in de richting van een volledige openstelling van het kruispunt, was de visie nog niet ver genoeg uitgewerkt om het punt dan al te bespreken. Het punt wordt nu geagendeerd op de PCV, als het nog kan in januari, anders in februari.

Het WCP Deurne Noord is momenteel in voorontwerp. Het stelt voor om het kruispunt terug te openen en aansluiting met de Turnhoutsebaan ondergeschikt te maken.

Een belangrijke reden om het kruispunt terug open te stellen is dat de Lakborslei de hoofdas zou worden voor het Noord-Zuid autoverkeer in Deurne. Hierdoor kan Deurne Dorp verkeersluwer gemaakt worden. U weet dat er een masterplan Deurne Dorp is. Het verkeer dat van de Lakborslei komt, heeft dan via de Turnhoutsebaan een volwaardige aansluiting op de Singel nodig.



Om die aansluiting op een veilige en duurzame wijze te realiseren, is een heraanleg aangewezen. Hierbij zijn nog twee factoren van belang:

1. De ontwerpwedstrijd Parkverbinding Rivierenhof : hierin wordt aan de ontwerpers gevraagd om suggesties te doen voor een betere verbinding tussen een het park en Borgerhout Intra-Muros. Daarin zullen vanzelfsprekend suggesties voor de aansluiting tussen de Turnhoutsebaan en de Singel gemaakt worden. De laureaat van deze wedstrijd zal bekend zijn in februari 2012.
2. De Singel en de Turnhoutsebaan zijn uiteraard nog steeds gewestwegen, zodat de eindbeslissing bij het Vlaamse Gewest ligt.

U heeft gelijk, we hebben die beslissingen inderdaad tijdelijk opgeschort.

4. Raadslid Van Brusselen: De verontrustende berichten over bouwplannen in de IJsvogelstraat te Merksem

Ik had de schepen graag bevraagd over het project in de IJsvogelstraat, dat voor ophef heeft gezorgd. Vorige week verscheen er een artikel waarin bekend werd gemaakt over de bouwplannen van een aannemer uit Lede voor het neerpoten van maar liefst 110 appartementen op de site IJsvogelstraat. Dit bevreemde mij. Heeft u hier commentaar bij, gezien de situatie daar?

Als men daar de situatie kent, dan beseft men het belang. Een tijd geleden is het pompstation Ganzemate in alle stilte ontmanteld wegens "niet meer noodzakelijk". Een tijd geleden was er de catastrofe van de overstroming enkele delen van Merksem blank had gezet, waaronder de ijsvogelstraat. Daarna kregen de bewoners van de getroffen wijk te horen dat de waterspiegel in dat deel van Merksem al te hoog werd bevonden. Na die catastrofe werden er maatregelen aangekondigd: een pompstation met groot debiet op de Ganzemate en een bouwverbod voor de wijk. Nadien is er een uitbreiding van de berging voorzien, in de ijskelder. Op die manier wou men het waterniveau onder controle houden. Nu heeft een aannemer - ondanks een nieuw BPA voor deze buurt - een bouwaanvraag ingediend voor een deel van het toekomstige gepland parkzone aan de IJsvogelstraat.

Dit roept vragen op: waarom doet men dit? U liet uitschijnen dat dit niet te maken heeft met de planschade.

Vraag:

- **Wie heeft de eigendomsrechten op deze gronden?**
- **Wat is de kracht en waarde van het voor dit gebied geldende BPA?**
- **Op welke gronden baseert de aannemer zijn bouwaanvraag?**
- **Op welke gronden zou de aanvraag (niet) vergunbaar zijn?**
- **Indien er geen grond is voor de aanvraag, waarom wordt die dan toch aanvaard en behandeld?**

Raadslid Van Gool:

Ik sluit me aan bij die vraag. Door het district zijn er inspanningen gedaan om de bestemming te wijzigen van woongebied naar park- en recreatiegebied. Ik vind het raar dat er momenteel een openbaar onderzoek gebeurt. Dit zorgt ook voor geruchten.



Dit is niet te wijten aan de stad, maar ook de Vlaamse regering moet hier haar rol spelen. Het is belangrijk dat er een duidelijk signaal voor wijk en de de bewoners dat er niet gebouwd mag en zal worden.

Schepen Van Campenhout:

Er is geen grond voor aanvraag. Men kan nochtans wettelijk aanvragen doen, zoveel men wil. Men hoeft zelfs wettelijk geen eigenaar van het domein te zijn. Dankzij de inspanningen van collega Verstraelen en mijzelf is het BPA de basis waarnaar de overheid zich moet richten. Er is geen grond voor vergunning. De rechtbank zal oordelen of dit te ruim is voor planschade.

Het gaat zelfs over een verkaveling. Bouwvergunningen worden behandeld door het college, de gemeenteraad heeft voor de wegeis van een verkaveling het laatste woord. U heeft hier een flinke sleutel in handen. Een bouwaanvraag kan voor alles ingediend worden, ik moet die steeds tekenen. Het gaat hier ook om een aanvraag en niet om een vergunning. De bouwaanvraag wordt niet vergund, we hebben alle instrumenten om dit niet te doen.

Raadslid Van Brusselen:

Ik ben niet helemaal tevreden met uw antwoord. De gemeenteraad heeft eenparig gestemd voor een park. Toch laten uw diensten het dossier toekomen, behandelen ze het, en zo voort. Hoe kan men dit op deze manier behandelen hoewel er een BPA is dat een bouwaanvraag onmogelijk maakt? Hoe kan iemand zo planschade laten behandelen via de rechtbank? Hoe kan dit terwijl er geen grond voor is?

Daarnaast: ingevolge de procedure stuurt u al die mensen een aangetekend schrijven. Iedereen moet naar de post lopen om deze zending af te halen, al is het allemaal “maar om te lachen”. Dit is kafkaïaans. Dat kan u toch niet maken? Een dossier moet toch ontvankelijk zijn als men het behandelt?

Joeri Dilen:

We leven in een rechtstaat waar bepaalde regels gevolgd dienen te worden. Als het dossier niet volledig of niet vergunningsplichtig is, dan moet het niet behandeld worden. Als het dossier volledig is, moet het volledig behandeld worden – hoe absurd het ook is. Dat is vervelend voor de stad en wie ermee geconfronteerd worden. De bewoners moeten het schrijven afhalen en schijnbaar ook reageren. Het college heeft alle middelen om dit tegen te gaan omdat deze aanvraag onvergunbaar is, gezien de bestemming. Natuurlijk moet de deputatie nog dezelfde beslissing nemen.

5. Raadslid Pooters: De ijsbaan Ruggeveld in Deurne

Wegens afwezigheid van raadslid Pooters wordt deze vraag schriftelijk beantwoord.

6. Raadslid Van Osselaer: Het ongunstige advies van het college betreffende de bouwaanvraag voor de nieuwe spoorvertakking aan De Oude Landen

In het kader van de tweede spoorontsluiting van de haven, heeft Infrabel een bouwaanvraag ingediend om in Ekeren bepaalde infrastructuurwerken te verrichten. Het belangrijkste werk in Ekeren is een ongelijkvloerse spoorkruising. Deze zal plaatsvinden in de straat nabij de Oude Landen. Deze constructie zou 13 meter hoog zijn, de buurt ziet het niet zitten om tegen een dergelijke hoge spoorwegtalud op te kijken. Het district heeft de buurt gevolgd en heeft een negatief advies gegeven naar de stad toe, ik stel voor dat het college hetzelfde doet.



Blijkbaar wou het college eerst een voorwaardelijk positief advies te geven, maar het is toch een negatief advies gegeven.

De besluitvorming betreffende het advies kende echter een merkwaardig verloop. Het college van burgemeester en schepenen verdaagde de beslissing n.a.v. het openbaar onderzoek verschillende keren (een eerste agendering was reeds op het college van 23 september). Het ontwerpbesluit dat geagendeerd werd op de agenda van het college wijzigde in deze periode van twee maanden van een gunstig advies naar een voorwaardelijk gunstig advies tot uiteindelijk dus een ongunstig advies.

Meer nog, toen ik een week na de bewuste collegezitting waarin het ongunstige advies werd goedgekeurd een kijkje nam op e-Besluitvorming van de stad (de enige manier waarop de gemeenteraadsleden kennis kunnen nemen van collegebesluiten) vond ik er niet het ongunstige advies, maar wel het eerdere voorwaardelijk gunstige advies.

De buurtbewoners stellen zich vragen bij het verloop van dit dossier.

Uiteraard hoop ik dat het college het ernstig meent met het ongunstige advies en dat geen politiek spel wordt gespeeld waarbij het college zich een jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen zogenaamd aan de zijde van de Ekerenaren schaart, maar waarbij het de uiteindelijke bedoeling is dat de bouwaanvraag betreffende de ongelijkvloerse spookruising op hogere echelons alsnog op een draffe wordt goedgekeurd.

Daarom mijn vragen:

1. Waarom werd dit stedelijke advies alsnog in laatste instantie aangepast van gunstig naar ongunstig? Welke argumenten lagen daaraan ten grondslag? Welke besprekingen of onderzoeken werden eventueel nog gevoerd de weken voorafgaand aan de redactie van het advies die leidden tot deze aanpassing?
2. Op welke wijze zal de stad er nu verder op toezien dat effectief rekening wordt gehouden met het ongunstige advies? Op welke wijze en door wie dient het onderzoek naar de mogelijkheden om de spookruising ondergronds te realiseren volgens de schepenen te gebeuren? Hoe wordt de objectiviteit van dit onderzoek gegarandeerd?
3. Welke besprekingen zal het stadsbestuur nog voeren of welke initiatieven zal het stadsbestuur nog nemen dit verband? Welke timing wordt terzake gehanteerd?
4. Welke zijn de gevolgen van dit negatieve advies voor het door het college aan de Oude Landen geplande sportpark?

Schepenen Van Campenhout:

Er zijn mensen mij komen bezoeken over deze talud. We hebben aan Eurostation gevraagd of dit niet ondergronds kan. We hebben dan contact gehad met Infrabel en het is door hen bevestigd dat dit wel zou kunnen. Dan heeft het college een negatief advies gegeven. Dit was de aanleiding voor het negatief advies van het college.

We willen starten aan de Oude Landen met de ondergrondse werken waardoor men ook ondergronds aankomt in Merksem.

Wat het sportpark betreft, dit is zoals aan het Middelheim. Als de constructie ondergronds en overkapt is, dan hebben we alle mogelijkheden.

Het is mijn initiatief op vraag van het district Ekeren. Infrabel en Eurostar zijn hierin meegestapt. Deze constructie is technisch mogelijk. Ze zullen alles doen om dit ondergronds te realiseren. Dit is een grote stap voorwaarts voor Ekeren en Merksem.



Raadslid Van Osselaer:

Ik ben niet overtuigd van de argumentatie van de schepen. Het buurtcomité heeft al een jaar contact genomen met Infrabel en toen kon deze oplossing niet, nu de schepen dit doet plots wel. Mijn vraag omtrent de opvolging blijft: hoe zal de schepen dit opvolgen? Infrabel heeft volgens de buurt zich eerder halsstarrig opgesteld. Daarom blijf ik wantrouwig.

Joeri Dillen:

Er is inderdaad een vraag gekomen vanuit het district om maatregelen te nemen met betrekking tot de berm. Toen was er een voorwaardelijk positief advies naar het college opgesteld. Men vroeg toen om bijkomende schermen te zetten rond het hele gebied in de buurt van de Oude Landen. Het is gebeleden dat het technisch gezien wel ondergronds kan. Om een realistisch advies te geven, heeft men tot het laatste moment nog informatie verzameld opdat het college een optimale beslissing kon nemen. Men is ervan overtuigd dat het technisch gezien haalbaar is, het college kiest dan ook voor de optimale oplossing en kiest voor ondergronds.

De stad brengt een niet-bindend advies uit. Informeel blijven wij pleiten voor een grondig onderzoek, zowel naar de hogere overheid als naar de nmbs.

Raadslid Van Osselaer:

Wie zal dit onderzoek dan leveren?

Schepen Van Campenhout:

Infrabel.

Raadslid Van Osselaer:

Dus zij mogen hun eigen onderzoek voeren? Dan zijn ze rechter en partij! Dit kan toch niet?

Joer Dillen:

Er is een bouwvergunning nodig waarbij wij ons advies geven aan de hogere overheid. Die vergunning zal ook een officiële procedure moeten doorlopen waarbij de argumenten getoetst worden. De argumenten van haalbaarheid worden dan op correctheid gecontroleerd.

Schepen Van Campenhout:

Dit is een stap voorwaarts: er wordt nu toch onderzoek gevoerd naar de ondergrondse oplossing.

Raadslid Van Osselaer:

De buurt is bang dat u geen positief advies wil afleveren en dit doorschuift naar de hogere overheid. U moet dit menen.

Schepen Van Campenhout:

De aanleiding is als volgt: ik zat samen met Eurostation over een ander dossier. Ik heb toen gevraagd naar een ondergronds alternatief, dit is goed. Dit heb ik dan ook op het college gebracht. U kan enthousiast zijn.

Raadslid Van Osselaer:

Heeft u gegevens ter beschikking, een brief of zo? Of is dit telefonisch gebeurd?

Schepen Van Campenhout:

U moet gelukkig zijn dat men deze optie kiest.



Raadslid Van Osselaer:

Er moet ook een garantie zijn dat dit echt de oplossing wordt. We onderhandelen erg lang met infrabel. U vraagt dat ik enthousiast moet zijn, al voeren ze zelf het onderzoek en ze geven pas op het einde toe dat er ook andere oplossingen zijn. Dit is niet geloofwaardig.

7. Raadslid Drieghe: Werken aan de Pagodepoort

Via de krant vernemen we begin deze maand dat de pagodepoort aan het afbrokkelen is en zo een gevaar vormt voor de voorbijlopende mensen. De stad heeft dan ook besloten om de Van Wesenbekestraat af te sluiten en de herstellingswerken aan te vatten.

Vraag en antwoord:

- 1) Graag verneem ik van de schepen de oorzaak van het afbrokkelen van de pagodepoort, alsook de kostprijs van de herstellingswerken.
- 2) Door wie worden deze kosten gedragen?
- 3) Zullen de herstellingswerken door onze stadsdiensten gebeuren of door een gespecialiseerde firma? Hoelang zullen deze werken duren?
- 4) Welke hinder zal de Antwerpenaar hierdoor ondervinden?

Schepen Van Campenhout:

Ik kom net zelf uit China voor de diamant. Onze poort is een van de mooiste ter wereld. De poort werd door de stad en de Chinese gemeenschap gezamenlijk gefinancierd.

De poort is integraal overgedragen aan de stad, en de dienst Patrimoniumonderhoud (PO) is verantwoordelijk voor het onderhoud van deze Pagodepoort, zowel technisch als financieel. Deze materie valt dus eigenlijk onder de bevoegdheid van mijn collega-schepen Lauwers.

In onderling overleg kan ik u al wel het volgende meedelen:

De Pagodepoort “brokkelt” niet af. Wel liggen er een aantal pannen die op de poort bevestigd zijn, gedeeltelijk los. Dit is een risico bij storm, zodat de stad nu wenst in te grijpen. De exacte oorzaak is nog niet gekend, deze zal pas achterhaald worden op het moment dat er testen kunnen uitgevoerd worden op de materialen.

Er zijn echter 3 mogelijke oorzaken: het kan liggen aan de pannen zelf, aan de gebruikte mortel, of aan de specifieke weersomstandigheden in België op het moment van de constructie, in dit geval het te snel uitdrogen van de mortel.

De herstellingswerken bestaan uit 2 delen: het plaatsen van een stelling om veilig te kunnen werken aan de poort en te vermijden dat er pannen naar beneden zouden kunnen vallen, en de daadwerkelijke herstelling. De plaatsing van de stelling gebeurde afgelopen donderdag 8/12 tot zaterdag 10/12 in overleg met De Lijn.

De uitvoering van de effectieve herstelling zal gebeuren nadat is vastgesteld of onze eigen stadsdiensten de herstelling zelf kunnen doen of dat we beroep moeten doen op een aannemer. In het tweede geval moet die dan nog volgens de wettelijke regels aangesteld worden.

Voorlopig is er dus nog geen zicht op een timing of kostprijs.



Raadslid Drieghe:

Hoe lang gaat dit duren? Kan de tram nog door als de poort in de steigers staat?

Schepen Van Campenhout:

Wegens hoogdringendheid kan dit sneller. De tram kan nog door.

8. Raadslid Pooters: de stedenbouwkundige aanvraag voor 5 paviljoenen met 32 appartementen en het verbouwen van de kasteelvilla (Kasteel Drakenhof) aan de Drakenhoflaan in Deurne

Wegens afwezigheid van raadslid Pooters wordt deze vraag schriftelijk beantwoord.

9. Raadslid Marinower: de opzeg van de concessie van CVBA Groothandelsmarkt van Antwerpen en het dreigende vertrek van de vroegmarkthandelaars naar Beveren

Ik had mijn vraag origineel aan schepen Voorhamme gesteld, maar die verwees me naar u door. Mijn vraag gaat over de vroegmarkt. Het stedelijk vastgoedbedrijf VESPA heeft de concessie opgezegd en wilt een reconversie doorvoeren van de site volgens het Masterplan Site Emiel Vloorstraat dat is toevertrouwd aan de groep De Witte. De coöperatie van vroegmarkthandelaars (CVBA groothandelsmarkt) reageert bezorgd en dreigt met een vertrek naar Beveren. Er is ook sprake van een juridische procedure die zij ingeleid zouden hebben, ik neem aan tegen Vespa. Een eventueel vertrek van de vroegmarkt naar zou de ambitie van het Masterplan fnuiken om van de “groothandelsmarkt de plek te maken waar elke handelaar of hobby-kok de meest verse selectie op één plek kan vinden.” Blijkbaar zijn er ook al contacten geweest met Beveren en is er al een locatie gevonden. Kan u meer informatie geven over de juridische stappen die de CVBA nam?

Vraag en antwoord (Vespa/Stan):

- a. Hoe komt het dat dit zo ver is gekomen dat de handelaars dreigen met vertrek?
- b. Kan u meer informatie geven over de feitelijke juridische stappen die de CVBA ondernam
- c. Wat gaat men doen met de geplande voedselcluster in het Blue Gate project als blijkt dat de vroegmarkt verhuist?

Ik dank u voor uw antwoord.

Schepen Van Campenhout:

U kent de CVBA beter dan ik, men moet daar praktisch unaniem beslissen. De site is vervallen en strookt niet meer met de Europese richtlijnen. Daarom heeft de stad voor een onteigening beslist. De plannen om naar Beveren te gaan, schijnen niet zo concreet te zijn, ondanks de berichten in de Pers. Het is de bedoeling dat, net als in Gent, de heer William De Witte de site zou overnemen. Er zijn nu besprekingen tussen Vespa en De Witte.

CVBA is intern sterk verdeeld. U moet dit vergelijken met een appartementsgebouw met één syndicus en veel huurders die niet overeenkomen. De grote leden willen participeren in het project De Witte, de kleine leden zijn niet overtuigd. De kleinere leden blokkeren dit project. Op 20 mei 2010 heeft de raad van bestuur van AG VESPA dan ook beslist om de



concessieovereenkomst met de CVBA Groothandelsmarkt op te zeggen. Dit is een toepassing van de juridische aard van een domeinconcessie die steeds om redenen van algemeen belang eenzijdig kan worden herroepen.

De CVBA Groothandelsmarkt heeft tot op heden geen juridische stappen ondernomen.

AG VESPA heeft de diverse administratieve rechtshandelingen waaronder de beleidskeuze om verder te onderhandelen met partij De Witte, de beslissing om over te gaan tot stopzetting van de concessieovereenkomst met de CVBA, de beslissing om een overeenkomst te sluiten met partij De Witte, enz. steeds betekend aan de CVBA.

De CVBA heeft deze administratieve rechtshandelingen nooit juridisch aangevochten, zodat deze voor de CVBA definitief zijn geworden.

AG VESPA heeft in het verleden talrijke brieven en boodschappen ontvangen van talrijke gebruikers van de vroegmarkt dat zij wensen te participeren in het project van De Witte op de Groothandelsmarkt. Het bericht van enkele gebruikers dat zij niet wensen te participeren in het project De Witte, is niet nieuw en dwarsboomt geenszins de ambitieuze plannen van de stad en het project De Witte. Er is geen verband met het Blue Gate project.

Raadslid Marinower.

Dank u voor de informatie. U hoeft niet op elk bericht in de media te antwoorden, maar een bericht over 80 groothandelszaken die willen verhuizen. Ik meen van stadswege geen antwoord gezien te hebben? Dit zou best gebeuren door u, schepen Voorhamme of iemand van uw kabinet. Kan u niet beter de mensen die zich zorgen maken hierin geruststellen?

10. Raadslid Drieghe: Leestand districtshuis Deurne en in de toekomst politiekantoor Oost, Unolaan te Deurne

Ik heb een aantal vragen over het nieuwe politiekantoor. De burgemeester heeft me op een aantal vragen kunnen antwoorden maar verwees me verder door naar u. Naar aanleiding van het masterplan politie zal in de nabije toekomst het hoofdkantoor van Politie Oost verhuizen naar een meer zichtbare plaats in Deurne. De burgemeester heeft me doorgewezen naar u in verband met de leegstand van de Unolaan. Wordt er al nagedacht over een nieuwe invulling voor de Unolaan? Alsook staan er al enige tijd maar liefst drie verdiepingen leeg in het daarnaast gelegen districtshuis. Dit dossier lijkt maar aan te slepen, zijn hier al plannen voor?

Schepen Van Campenhout:

Het districtshuis behoort tot het stadspatrimonium (financiering Bell) en bijgevolg heeft AG Vespa qua invulling geen bevoegdheid, maar wel de stad via Patrimoniumonderhoud/huisvesting. De vragen hierover kunnen beter aan college Lauwers gericht worden.

Vanuit mijn bevoegdheid kan ik u wel vertellen wat AG Vespa op vraag van Patrimoniumonderhoud reeds gedaan heeft.

AG VESPA informeerde Patrimoniumonderhoud (PO) over noodzakelijke aanpassingen met het oog op een mogelijke verhuring op de privé-markt en over een mogelijke huurprijs.

Ondermeer het uitwerken van een degelijk badgesysteem en de organisatie van de aparte toegankelijkheid per verdieping is daarbij cruciaal, evenals de uitbreiding van de onthaalfunctie voor externe bezoekers/ huurders. Momenteel is de onthaalfunctie gewaarborgd van 9 tot 15u.

Over de invulling kan ik u enkel zeggen dat ik gehoord heb dat het AG Stedelijk Onderwijs interesse zou hebben om 1 verdieping te huren als kantoorruimte.



Raadslid Drieghe:

Is men reeds bezig met het politiekantoor?

Christophe Dael:

Wij nemen dit op in onze taak om hier een bestemming voor te vinden en hier eventueel een verkoopprijs voor te vinden. De leegstand wordt nu al in kaart gebracht, er zijn nog geen concrete acties genomen.

Voorzitter:

Bedankt voor uw aanwezigheid.

De voorzitter sluit de vergadering af om 19:55

Afschrift:

Alle gemeenteraadsleden

KR

sp.a, Open Vld-, CD&V – N-VA-, Groen!-, Vlaams Belang - VLOTTfractie

BZ/NG, voor de aanwezigheidslijst

BZ/LOG, (onthaalassistenten) met verzoek voor het vergaderlokaal te willen zorgen

MC/SD en MC/CA, voor publicatie en uitnodiging pers

PO (elektriciens stadhuis) met verzoek voor de geluidsinstallatie te willen zorgen

PO/SD/SEC, voor aanwezigheid raadscommissie

LP/OO/INFO, voor toezicht

DL, Paul Van Steenvoort

CS, Bruno Verbergt

CS/SR, Karin De Craecker

KB, Helmut Jaspers

VESPA agb, Manuela Castaneda

ACT, Karl Van Borm

SW, Patricia De Somer

SW/SD, Christel Bogaerts

SW/RM/ Katlijn Van der Veken

GAPA agb, Jan Schaeken

SW/RM/MOB, Marc Vandenberg

SW/V, Anniek Desmet

AG STAN, Griet Geerinck